

UCHWAŁA Nr 309 / 6284 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo P4P Consulting Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Centrum outsourcingu innowacyjnych usług finansowo – księgowych*” nr RPPK.01.04.01-18-1104/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6284 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1104/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo P4P Consulting Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Centrum outsourcingu innowacyjnych usług finansowo – księgowych*” nr RPPK.01.04.01-18-1104/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca założył bardzo wysokie zyski w stosunku do 2015r., w którym to zysk ze sprzedaży wyniósł 380 tys. zł, podczas gdy w 2017r. zaplanował zysk w kwocie 1.278,9 tys. zł, a w 2018r. w kwocie 878,3 tys. zł, co oznacza kilkukrotny wzrost w stosunku do 2015r. Wnioskodawca nie uzasadnił wiarygodnie tak dużej dynamiki rozwoju i poprawy kondycji finansowej przedsiębiorstwa w okresie prognozowanym, co podważa wiarygodność prognozy. Nie można uznać złożonego protestu do kryterium IV.

							Ekspert II: Dokonując oceny poprawności analizy ekonomiczno-finansowej należy jednak stwierdzić, że istotne zastrzeżenia budzą przyjęte do prognozy założenia, w szczególności bardzo duża, niczym nie uzasadniona wzrostowa dynamika przychodów i zysków w okresie realizacji projektu. W 2015r. firma wypracowała przychody w kwocie 1.009,4 tys. zł, a w okresie realizacji projektu przyjęto przychody na poziomie 2.568,7 tys. zł w 2017r. i 2.568,5 tys. zł w 2018r., co oznacza ponad 150% wzrost w stosunku do ostatniego zamkniętego roku obrotowego. Wnioskodawca założył też bardzo wysokie zyski w stosunku do 2015r., kiedy to zysk na sprzedaży wyniósł 380 tys. zł, podczas gdy na 2017r. zaplanowano zysk w kwocie 1.278,9 tys. zł, a na 2018r. w kwocie 878,3 tys. zł, co oznacza kilkukrotny wzrost w stosunku do 2015r. Wnioskodawca nie uzasadnił wiarygodnie tak dużej dynamiki rozwoju i poprawy kondycji finansowej przedsiębiorstwa w okresie prognozowanym, co podważa wiarygodność prognozy, a tym samym uniemożliwia uznanie kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.	X					<i>Nie oceniano.</i>
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca w pkt B.3 Biznesplanu wskazuje, że środki niezbędne na pokrycie całości inwestycji będą pochodzić z pożyczki oraz wpłat wspólników P4P Consulting. Wnioskodawca przedłożył promesę na udzielenie pożyczki w wysokości 3,5 mln zł przez firmę Fluktar Inwest w Warszawie, ale brak jest dokumentów finansowych potwierdzających możliwość udzielenia w wymaganym terminie tak wysokiej pożyczki. Wnioskodawca przedłożył również warunkową promesę z banku PKO, której wydanie nie zostało poprzedzone zbadaniem zdolności kredytowej Wnioskodawcy. Zaświadczenia o stanie środków pieniężnych na rachunkach bankowych nie mogą zostać uwzględnione, ponieważ nie zostały przedłożone na etapie oceny merytorycznej wniosku. Porównując rozmiary projektu do osiągniętych przez firmę przychodów nie można uznać, że wykonalność finansowa będzie spełniona. Nie można uznać złożonego protestu do kryterium IX. Ekspert II: Dodatkowo eksperci wskazali brak źródła na podatku VAT. Projekt finansowany ma być pożyczką od podmiotu gospodarczego. Do wniosku nie dołączono jednak dokumentów finansowych pozwalających ocenić zdolność pożyczkodawcy do udzielenia pożyczki w deklarowanej kwocie. Nie można zgodzić się z Wnioskodawcą, że samo wystawienie promesy przez

							pożyczkodawcę stanowi wystarczające potwierdzenie posiadania przez pożyczkodawcę zdolności do udzielenia pożyczki. Dołączone do protestu zaświadczenia z Banku PKO BP i ING Bank Śląski o stanie środków pieniężnych na rachunkach bankowych nie mogą stanowić podstawy oceny kryterium, gdyż nie zostały przedstawione na etapie oceny merytorycznej wniosku. Dokonując oceny zdolności podmiotu do sfinansowania projektu należy stwierdzić, że wartość projektu jest bardzo wysoka w stosunku do poziomu przychodów i do sumy bilansowej firmy. Wnioskodawca wskazuje w proteście, że wielkość przychodów nie ma znaczenia dla wykonalności finansowej projektu, co jest stwierdzeniem nieprawidłowym. Od poziomu przychodów zależy bowiem wielkość nadwyżki finansowej, która stanowi źródło finansowania wydatków inwestycyjnych. Sytuacja finansowa podmiotu jest zadawalająca, choć zastrzeżenia budzą bardzo długie cykle rotacji należności i zobowiązań. Projekt wymaga zapewnienia zewnętrznych źródeł finansowania jakim będzie pożyczka od podmiotu gospodarczego. Dodatkowo do wniosku dołączona została warunkowa promesa bankowa, z której wynika, że została wystawiona bez badania zdolności kredytowej. Wnioskodawca zgadza się z zarzutami ekspertów odnośnie promesy z PKO. Z uwagi na zastrzeżenia odnośnie sytuacji finansowej podmiotu zasadnym jest dogłębna analiza wiarygodności zewnętrznych źródeł finansowania, bez których realizacja projektu nie będzie możliwa. Tym czasem nie można potwierdzić wiarygodności żadnego z przedstawionych źródeł finansowania. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do wyjaśnień jest całkowicie bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są zobligowani do zadawania pytań, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X					Nie oceniano
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Brak wykonalności instytucjonalnej i finansowej powoduje że wykazane w projekcie wskaźniki nie będą realne, wiarygodne możliwe do osiągnięcia i że zostaną spełnione. Nie można uznać złożonego protestu do kryterium XII. Ekspert II: Brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione z uwagi na brak wykonalności finansowej projektu i prawidłowości sporządzenia prognoz finansowych. Brak zapewnienia wkładu własnego uniemożliwi realizację wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)”. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak wykonalności finansowej projektu oraz brak realności wskaźników. Brak pozwolenia na budowę świadczy, że na obecnym etapie projekt nie jest odpowiednio przygotowany. Protest w zakresie wyżej wymienionych kryteriów jest bezzasadny.

Ekspert II:

W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak wykonalności finansowej projektu oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): „*W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień*”.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „*w przypadku konieczności*” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca tj z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): „*Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP*”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty

wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo do tylko i wyłącznie jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod

uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) P4P Consulting Sp. z o. o., ul. Kazimierza Pużaka 37, 38-400 Krosno
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk 9